



www.nuevoexcelsior.com.mx/jfernandez www.mexicoconfidencial.com

¿Quién violó los acuerdos?

El subsidio a la gasolina para 2009 era de bastante más de 200 mil millones de pesos y apoyaba a los sectores de mayores ingresos.

Hace unos meses, cuando se estaba discutiendo la Ley de Ingresos y el IVA generalizado de 2% que supuestamente se destinaría al gasto para los sectores más pobres de la población, uno de los más influyentes legisladores priistas me dijo que, si en realidad se quería equilibrar la recaudación y apoyar a los sectores más desfavorecidos, había que eliminar el subsidio a la gasolina, que sumaba para 2009 bastante más de 200 mil millones de pesos, un subsidio que consideraba regresivo porque apoyaba a los sectores de mayores ingresos y aumentaba la desigualdad social. Era verdad, reconoció, que por esa vía se presionarían en un primer momento los precios, pero el resultado final sería cuentas públicas más equilibradas y la posibilidad de usar más recursos en la lucha contra la pobreza.

No pude más que estar de acuerdo con mi interlocutor, quien me dijo, también, que había platicado de ese tema con el presidente Calderón y le llamaba la atención la reticencia en Los Pinos para apoyar esa medida que, si se sacaba adelante, tendría el apoyo de la mayoría del priismo.

Han pasado poco menos de dos meses de esa plática y el panorama no parece ser más contradictorio. Ha comenzado, porque así está aprobado desde 2007 por todos los partidos, el proceso con el objetivo de emparatar los precios locales de la gasolina con los internacionales, luego de que durante el año anterior fue frenado ese deslizamiento para no afectar las economías familiares aún más de lo que las estaba golpeando la crisis. Pero si hace dos meses, a decir de mi amigo priista, la reticencia para avanzar en esa medida era de la Presidencia, ahora que ésta se ha lanzado, no ha habido el apoyo que se prometía. Los discursos de **Beatriz Paredes** y de **Manlio Fabio Beltrones** al respecto parecen competir para ver cuál es el más duro. **Beatriz** aseguró, en ese acto de la CNC donde, con toda razón, tanto llamó la atención la participación de **Cuauhtémoc Cárdenas**, que su partido había aceptado aumentar los impuestos pero nunca los aumentos de los precios y de las gasolinas.

Para un discurso ante dirigentes campesinos puede estar bien, pero en realidad la dirigente del partido debe saber que no está diciendo la verdad: ¿alguien puede creer que,

si se aumenta el IVA y el ISR, se elimina la consolidación fiscal, se incrementa el IEPS para todo, desde las bebidas alcohólicas hasta las telecomunicaciones, si aumentan el impuesto a depósitos en efectivo y todos los impuestos locales, incluido el de nóminas, esos cargos fiscales no se van a trasladar a los precios? Si alguien lo cree sería tachado de ingenuo y **Paredes** definitivamente no lo es.

Manlio atacó otro aspecto y dijo, en una declaración poco comprensible en él, sin colocarla en otro contexto, que si el gobierno no frenaba los aumentos a la gasolina y a los precios, no habría reforma política porque no darían a atribuciones a un gobierno que no escucha.

¿Qué tiene que ver la reforma política con las medidas económicas que, además, eran parte de un paquete que ya se había acordado y cuyas consecuencias evidentemente serían el aumento de precios?

El contexto parece ser otro: la reforma política se adelantó a presentarla el presidente **Calderón** antes de que lo hiciera **Beltrones**, que ha estado insistiendo en ella desde casi principio del sexenio.

¿Hubo acuerdo para ello con el influyente senador priista?, ¿se



Fecha 07.01.2010	Sección Primera-Nacional	Página 6
----------------------------	------------------------------------	--------------------

adelantaron colocando los temas que le interesaban a Los Pinos esperando su apoyo y de alguna forma madrugándolo? No lo sabemos, pero algo de eso hay.

Y la contestación podría ser esta: al ligar esa reforma, en la que había acuerdo, con un deslizamiento de los precios de las gasolineras, en el que también había acuerdo, pero, tratando de demostrar que si un acuerdo aparentemente no se respetó, tampoco se respetará el otro. Y en

esa lógica de unos y otros, no parece importar que el país se estanque y los costos los paguemos los ciudadanos.

¿Hasta cuándo?

Apenas el martes nos preguntábamos qué esperaba el Gobierno del DF para evitar que siguieran las provocaciones de un grupo del SME ante el domicilio de **Javier Lozano**, si no comprendían que así se estaba rebasando un límite en el cual se coloca en ries-

go y se involucra en las luchas políticas a los familiares.

Ayer volvieron los provocadores, con **Martín Esparza** al frente, a ese domicilio y, una vez más, el GDF prefirió mirar para otro lado. Del SME sólo queda este grupo de patanes enriquecidos pero, ¿realmente quiere **Ebrard** que no se respeten las reglas básicas de convivencia política?, ¿quiere asumir ese costo?, ¿abandonar el centro?, ¿ya se olvidó el 94?

Ha comenzado el proceso para empatar los precios locales de los combustibles con los internacionales.