

|                            |                             |                    |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Fecha<br><b>22.11.2009</b> | Sección<br><b>Comunidad</b> | Página<br><b>4</b> |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|

**FEDERICO DÖRING**

# Capital sin crecimiento

*Una serie de adecuaciones para medir la productividad de cada entidad federativa llevó a tener cifras más exactas que permiten dar a conocer que el crecimiento del DF está por debajo de la media nacional.*

**A**travesamos por una crisis financiera y económica en el mundo, lo que nos ha llevado a tomar decisiones difíciles, con el fin de abatir y contrarrestar los efectos negativos en la economía nacional y de cada estado. De lo que nadie habla es de que, al formar parte de una República, conformada por 32 entidades federativas, éstas tienen la responsabilidad de velar por el crecimiento económico y productivo de su territorio y su población.

Por ello hoy hablaremos del crecimiento económico de la capital del país y de los resultados del modelo empleado durante los últimos diez años, pues los efectos y tendencias económicas que afectan a la ciudad, afectan a la nación, por ser ésta el motor económico y político del país.

En años recientes, la Ciudad de México ha estado catalogada en la posición número ocho en el mundo por su Producto Interno Bruto (PIB), por debajo de Tokio, Nueva York, Los Ángeles, París y Londres (1); sin embargo, parece que el modelo económico empleado no ha sido del todo eficaz, pues el crecimiento económico de la ciudad ha demostrado un decremento del PIB por entidad federativa.

A inicios de 2008, el Inegi dio a conocer el cambio de metodología del Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM), que conllevó cambios en la forma de contabilizar series estadísticas derivadas, como el PIB, el Índice Global de la Actividad Económica, la oferta y demanda global de bienes y servicios. Para ello, el Inegi aplicó normas y procedimientos sugeridos por organismos internacionales.

El cambio se dio de el año base 1993 al año base 2003, con lo cual se consiguieron cifras más exactas en los cálculos regionales, homologación de marcos conceptuales de los Censos, encuestas y la contabilidad nacional, así como la delimitación de la producción en cada entidad. Derivado de estos cambios, hoy podemos medir y observar que el DF tiene un rezago económico en cuanto al crecimiento de su PIB en la media nacional.

En la tasa de crecimiento media anual del PIB por entidad entre 2003 y 2007, el DF está por debajo de la media, que es de 4%, con un crecimiento de 3.4%, sólo por encima de Guerrero, con 3.3%, y Michoacán, con 3.2%. (2) Si tomamos en cuenta que la ciudad es el centro financiero, político y económico del país, si no crece con mayor dinámica, el país tampoco lo hará.

Estar por debajo de la media nacional tiene un costo, pues la medición del Producto Interno Bruto por Entidad (PIBE) influye en la distribución de cuatro fondos federales:

- El Fondo de Compensación (FOCO): Se distribuye a las diez entidades con menor PIB per cápita no minero y no petrolero.

Continúa en siguiente hoja



|                            |                             |                    |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Fecha<br><b>22.11.2009</b> | Sección<br><b>Comunidad</b> | Página<br><b>4</b> |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------|

- El Fondo General de Participaciones (FGP): El 60% de los incrementos del FGP respecto a 2007 se distribuye de acuerdo con crecimiento del PIBE.
- El Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF): Se distribuye según el inverso del PIB per cápita.
- El Fondo de Fiscalización de las Entidades Federativas (FOFIE): El 30% del incremento del FOFIE respecto a 2007 se distribuye según las cifras virtuales del SAT como porcentaje del PIB estatal.

Así, el DF verá disminuido su coeficiente de participaciones, lo que se reflejará en un costo anual aproximado de 60 millones de pesos menos, derivado de la mala política económica de la capital y su decrecimiento económico.

De lo anterior podemos concluir que el DF tiene una disminución en las actividades relacionadas con la transformación de materias primas y procesos industriales, pues la metodología considera la elaboración del cuadro de oferta y la utilización y la matriz de insumo; delimitación de la producción en cada entidad e información de los registros administrativos públicos y privados. El cambio en el proceso de censos no perjudicó al DF por hacer la maldad, sino que descubrió la mala aplicación de políticas públicas que no han logrado que la capital y sus ciudadanos sean más competitivos, y si no podemos ser competitivos al interior, qué esperamos para las generaciones presentes y futuras.

<sup>1</sup> PRICEWATERHOUSECOOPERS, *UK Economic Outlook*, MARCH 2007, P. 5.

<sup>2</sup> PIB POR ENTIDAD FEDERATIVA 2003 - 2007, INEGI.

**Tener un bajo PIB  
tiene un costo,  
pues esto influye  
en la distribución  
de cuatro fondos  
federales.**