

Señalan diferencias en tasas impositivas de cada entidad

Critican opacidad en cuota a carbono

Sugieren expertos enfoque ambiental al recaudar gravamen 'verde'

MARIO LÓPEZ

Ocho de los 11 estados del País que aplican un impuesto a las emisiones de dióxido de carbono lo hacen sin que se conozca el destino de los recursos que se captan, aseguraron especialistas.

“Hay una diferencia muy grande en todos los estados con respecto al uso de los recursos.

“Con excepción de Guanajuato, parcialmente Tamaulipas y Querétaro, el resto de los estados no dice a dónde se destinan los recursos que se captan”, aseguró Eduardo Piquero, director de México CO2, durante un webinar realizado por México Evalúa.

En cuanto a la tasa impositiva que tiene cada entidad, Piquero expuso que hay grandes diferencias, pues van desde los 52 pesos por tonelada como es el caso del Estado de México y Ciudad de México, hasta los 640 pesos en Querétaro.

“Estamos viendo un aumento en el número de estados que aplican un impuesto, pero también un incremento en la tasa de los instrumentos que se están creando o que están vigentes.

“Es decir, los estados necesitan más recursos porque la Federación les entrega menos y tienen un déficit que arrastran desde hace algunos años. Esto seguramente quiere decir que vamos a ver más instrumentos de este tipo en los próximos años”, añadió el director.

Para pagar los impuestos al carbono, agregó Piquero, sólo en los tres estados mencionados se puede costear con proyectos que reduzcan emisiones.

Consideró que en caso de que haya un impuesto “verde” único en el País el objetivo tiene que ser no sólo la tasa, sino que sea un mecanismo que ayude a reducir emisiones o compensarlas.

“Es recomendable que haya un sólo impuesto a nivel federal, sería lo ideal”, expuso el experto en el webinar.

Marisa Ortiz, diputada del Congreso de Guanajuato, dijo en su participación que antes de redactar la iniciativa

del impuesto a las emisiones en Guanajuato se identificaron 28 tipos de gravámenes a nivel internacional.

Ana Lilia Moreno, coordinadora de Regulación y Competencia de México Evalúa, indicó que existe un riesgo de que las autoridades hacendarias se enfoquen en el beneficio recaudatorio de este impuesto en lugar de evitar emisiones o invertir en nuevas tecnologías para evitar los pagos.

“El problema con el impuesto a las gasolinas, por ejemplo, es que se quedó como recaudatorio y pues quitarlo implica dejarle un vacío al erario que no es claro cómo se compensaría y entonces se entran las discusiones”, añadió.

Expuso que en muchos casos, las autoridades desconocen que hay este tipo de impuestos en el País, porque lo hicieron funcionarios de hace 10 años.

Paul Sánchez, consultor en regulación de México Evalúa, expuso que Salamanca generó 20 por ciento de las emisiones de Guanajuato, impulsados particularmente por acciones de Pemex y CFE.



