

Fecha 24.10.2025	Sección Revista	Página PP-3-20-23
---------------------	--------------------	----------------------

(Des)educación 2018-2025

Alma Maldonado-Maldonado

AGENDA

Educación: 2018-2025

Nuevo modelo, viejos problemas

Alma Maldonado-Maldonado

AGENDA

EDUCACIÓN: 2018-2025

Nuevo modelo, viejos problemas

ALMA MALDONADO-MALDONADO

Después de la pandemia de covid hubo varios cambios en los sistemas educativos, la mayoría para compensar las enormes pérdidas de aprendizajes. México modificó su modelo educativo no para resarcir los efectos de la pandemia, sino para dar un giro ideológico, correspondiente a la llegada al poder de López Obrador.

Indonesia, Bangladesh o Filipinas son países que decidieron cambiar su modelo educativo después de la pandemia, con modificaciones centradas en la adquisición de competencias. Otros países —cuyos buenos resultados educativos aparecen en pruebas como PISA— buscaron establecer programas de recuperación de aprendizajes: China, Canadá (Ontario); Chile o Perú (en nuestra región). Otras naciones mejoraron la digitalización de sus sistemas educativos: Singapur, Vietnam, la Unión Europea, Japón o Corea del Sur.

México aplicó precipitadamente un “nuevo modelo” que, entre otros temas, requería preparación especial para la docencia, pilotaje (probar su implementación con una escala limitada), nuevos materiales, mejores condiciones laborales y espaciales. Lo importante, para quienes lo aplicaron, era el giro hacia un modelo: “decolonial, comunitario, emancipador, anticapitalista y popular”.¹ Pero la pregunta es si con él mejoró y seguirá mejorando el aprendizaje de los niños y las niñas en México.

Hay un amplísimo debate sobre lo que se debe aprender en la escuela y cuáles son los conocimientos relevantes. Algunas posturas apuntan hacia lo más pragmático y otras hacia una

mayor formación, más allá de las aplicaciones en el ámbito productivo. De Comenio a Montessori o Dewey deben garantizarse los aprendizajes valiosos. Un educador clásico como Spencer ya había señalado que debe prepararse a los estudiantes para “la vida completa”. El gran problema con la Nueva Escuela Mexicana (NEM) es que no habrá datos para saber sus repercusiones. Entre otras cosas eso significa asegurar la lectura, la escritura, el razonamiento matemático, la capacidad de aprender a aprender, el desarrollo del pensamiento crítico. No basta con ir a la escuela, hay que ir a aprender. Como lo señala la meta 4 de los Objetivos del Desarrollo Sostenible:² “Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos”.

Cualquier revisión sobre los aprendizajes en el país indica que llevamos un largo estancamiento en cuanto a resultados. Entre las muchas explicaciones una es la poca paciencia ante los cambios educativos cada sexenio; otra, la falta de continuidad en la evaluación. Ahora que se tienen —después de varios gobiernos— dos sexenios más o menos con el mismo modelo, tendríamos que comenzar a ver cambios sustanciales.

Los resultados de PISA muestran que México se mantiene por debajo del promedio de la OCDE en las tres áreas: lectura, matemáticas y ciencia. Desafortunadamente, las ganancias 2003-2009 en matemáticas se revirtieron en 2018-2022; en lectura y ciencias las variaciones de largo plazo no han sido significativas. En 2022 México promedió 395 aciertos en matemáticas

Continúa en siguiente hoja



Página 1 de 4
\$ 261800.00
Tam: 1400 cm2

Fecha 24.10.2025	Sección Revista	Página PP-3-20-23
----------------------------	---------------------------	-----------------------------

(de 600 posibles), 415 en lectura y 410 en ciencias. La comparación entre 2015 (el ciclo prepandemia) y el 2022 (el ciclo pospandemia) muestra una caída de 13 puntos en matemáticas, 8 puntos para lectura y 6 para ciencia. Aunque vale la pena mencionar que la mayoría de los países redujo su puntaje por el cierre de las escuelas.³

Los datos de las pruebas nacionales no muestran mejores resultados. En el caso de las pruebas Excale/Planea desde 2005 (Excale) y 2015-2019 (Planea) hay alta concentración en niveles bajos en matemáticas, más que en lenguaje.⁴ En la evaluación de MejorEdu, las alumnas y los alumnos responden correctamente 32-43 % de las pruebas de matemáticas en quinto y sexto de primaria y apenas 36-50 % en secundaria.⁵

Los datos indican mejores resultados en lectura en PISA, pero México se ha mantenido en 415 y 420 aciertos, lejos del promedio de la OCDE.⁶ En Planea, 33 % se encontraba en el nivel insuficiente. Según Excale y Planea los peores resultados están en las telesecundarias, las indígenas y las comunitarias. En ciencias, en PISA las variaciones de largo plazo no han sido significativas alrededor del promedio histórico.

¿Qué significa que en pruebas estandarizadas sea ínfimo el número de niños y niñas mexicanas en los niveles más altos de desempeño? En estas pruebas ni siquiera los y las estudiantes de las que se supone son las mejores escuelas del país salen en niveles de excelencia. Somos un país con niveles tan bajos de aprendizaje que ni las escuelas para las élites destacan.

Como desaparecieron los dos órganos de evaluación nacional, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) y la Comisión Nacional para la Mejora Continua de la Educación (MejorEdu), no se contará con indicadores comparables. Y no sólo desaparecieron a los organismos, sino también las páginas de internet que albergaban sus bases de datos, informes, reportes y publicaciones. Sólo queda PISA (y ya ha habido diferentes amenazas de terminarla). Desde luego, matemáticas, lectura y ciencia no son los únicos conocimientos importantes, pero sin otros indicadores es difícil encontrar valoraciones sobre qué impacto tendrá la mejora (asumiendo que la haya) del involucramiento de la escuela con la comunidad, la decolonización educativa, la autonomía docente o la emancipación del alumnado. En el discurso se nos dice que son elementos muy importantes, pero más allá de eso: ¿las escuelas mexicanas formarán mejor?

Lo ideal sería contar con elementos para saber si las niñas y los niños mexicanos aprenderán mejor con la

enseñanza por proyectos integradores, la organización curricular de “campos formativos” y “ejes articuladores” —una de las grandes novedades de la NEM—, la contextualización de los contenidos educativos al lugar en donde se enseña o la ausencia de evaluación cuantitativa. La evidencia muestra que hay poca relación de causalidad entre la felicidad de los docentes (asumiendo que ahora son más felices) y los mejores resultados educativos.⁷ Más que eliminar evaluaciones lo que ayuda es diseñar mejores sistemas, incluyendo aspectos como la observación, la retroalimentación o los incentivos (que mayoritariamente son económicos) para mejorar en los aprendizajes.⁸ Y el verdadero involucramiento de las comunidades, sobre todo de las familias —cuando se ofrecen condiciones para eso— mejora los resultados en las escuelas (en asistencia o en reducir el abandono).⁹

Pero no habrá muchos datos al respecto. La NEM no contempla generar este tipo de información. No se sabe de proyectos de seguimiento o evaluación del modelo, algo que quizás el pilotaje o una adecuada planeación pudo haber logrado. Al margen de si la NEM fue una ocurrencia de Esteban Moctezuma o una propuesta curricular innovadora;¹⁰ o si la propuesta se reduce a los libros de texto elaborados bajo la coordinación de Marx Arriaga, el Primer Informe de Gobierno de la presidenta Sheinbaum retoma su compromiso 26 y señala que: “La NEM promueve una educación integral, humanista, científica, intercultural y plurilingüe que impulsa la calidad de vida y la dignidad de la población”. Agrega: “Genera condiciones para el pensamiento crítico, en busca de un bienestar comunitario” y “contribuye al desarrollo nacional equitativo, a la par de que trasciende para convertirse en instrumento de fortalecimiento del tejido social comunitario”.¹¹ Es decir, le pone un

fuerte peso social a la NEM que seguramente será bueno si funciona, pero no habrá evidencias para probarlo. A un nuevo modelo educativo debería depositarse como primera responsabilidad la mejora de la educación, no de las relaciones sociales rotas y complejas de un país.

Los principales problemas de la educación mexicana continúan y se acentúan: desigualdad educativa, falta de cobertura, rezago educativo, formación docente inadecuada, infraestructura y recursos limitados; baja conectividad, ausencia de calidad y falta de pertinencia ante un mundo complejo.

Los problemas pueden analizarse por nivel educativo; dificultades específicas y retos en la educación inicial, preescolar, primaria, secundaria, media superior, ter-

Fecha 24.10.2025	Sección Revista	Página PP-3-20-23
----------------------------	---------------------------	-----------------------------

ciaria (incluyendo el posgrado) y otras modalidades y subsistemas como la educación de adultos o la educación especial.

En el caso de la cobertura, la de preescolar es baja, por ejemplo, de 74.5 % en niños y niñas de 5 años.¹² Por cada cien menores que ingresan a primaria, únicamente 82 concluyen la secundaria.¹³ También ha habido una reducción de la matrícula en la educación media superior en tres ciclos (a partir de 2019), sólo en el periodo de 2021 a 2022 la baja fue de casi 2.5%; nos mantenemos con una cobertura estancada en un 81.1 %. Respecto a personas entre 18 y 22 años que estuvieron inscritas en la educación superior, el porcentaje es apenas de 43.8 %.

La brecha educativa crece en las zonas más marginadas, principalmente las comunidades rurales e indígenas. Cerca de un 15 % asiste a escuelas multigrado; requieren modelos didácticos, docencia y acompañamiento específicos. En su mayoría obtienen resultados deficientes.

En cuanto a infraestructura y conectividad, aún numerosos planteles no cuentan con agua potable (casi 20 %), la mitad sin computadoras y 60 % sin internet, en el caso de las escuelas primarias. En las escuelas públicas de educación superior mejoran estos indicadores, quizás con excepción de computadoras (un 72 %) y conexión a internet (un 50 %).

Respecto a la formación y la evaluación hay un *impasse* sobre el proceso para ingresar al servicio docente. Se supone que hay “foros de consulta” para encontrar el mejor mecanismo.¹⁴ Por ahora no hay un proceso de selección y promoción transparente.

Respecto al financiamiento educativo, el dinero no alcanza para tantas becas. Como lo muestra el proyecto de presupuesto, una buena parte del dinero público se va a becas en lugar de cubrir las necesidades del sistema educativo (casi un 18.4 %).¹⁵ Datos del Banco Mundial y de la Unesco confirman que el gasto público total en educación se ha movido alrededor de 4.2-4.3 % del PIB en 2021, debajo de economías pares.¹⁶ El gasto anual por alumno que en la OCDE es de 14 209 dólares, en México es de 3513.¹⁷

En la educación media superior el “Marco curricular común” busca entre otras cosas adecuar a la NEM con este nivel educativo. Otra vez dominaron las prisas y hubo ligereza en su implementación. No se tomaron en cuenta las condiciones laborales de la mayoría de los docentes y la disponibilidad presupuestal para cubrir la nómina por el aumento de horas.¹⁸

Quedó claro que la enseñanza del inglés no tiene cabida en las prioridades. La cobertura del “Programa

Nacional de Inglés” es reducida: 344.9 mil estudiantes de preescolar, 2.5 millones de estudiantes de primaria y 2 millones de estudiantes de secundaria. El universo en el sistema público de estos tres niveles es de 23.3 millones de estudiantes¹⁹ y el presupuesto contempla apenas 0.2 % de crecimiento respecto a 2024.

El gobierno tiene la meta de incrementar el número de estudiantes en el nivel terciario, pero esto tampoco corresponde con el presupuesto a las instituciones públicas, que además ahora deben ser gratuitas. En el periodo “2019-2026 el presupuesto federal para educación superior acumulará una dramática reducción de 32 % en términos reales (considerando en el cálculo las cifras del deflactor implícito del PIB)”.²⁰

La oferta de las Universidades Benito Juárez para el Bienestar es uno de los mejores ejemplos sobre la indolencia para ofrecer la mejor educación posible a las personas que mayores necesidades tienen. Hasta ahora se reportan 202 instituciones establecidas de dudosa calidad y con una fuerte falta de transparencia, lo mismo parece suceder con las Universidades Rosario Castellanos, el proyecto presidencial actual, que tampoco rinde cuentas sobre su desarrollo.

En la trayectoria educativa de López Obrador se observa a una persona con un recorrido académico poco destacado. Un paso por escuelas públicas (quizás no reconocidas por su calidad), una formación monolingüe, tradicional y quien apenas cursó hasta la licenciatura. En cambio Claudia Sheinbaum tuvo una educación elitista, en escuelas privadas activas y en escuelas públicas de calidad. Una formación bilingüe. Estudió hasta el doctorado y trabajó como académica. Se habría esperado de ella mucho más que la repetición de elocuencias y medidas populistas sobre la educación. Una mirada crítica sobre lo que se ha hecho en los últimos años y decidida a mejorar la calidad de la educación para todas las personas. Eso no sucedió, al menos después de un año de gobierno y no hay indicios de cambio, a juzgar por las prioridades del proyecto de presupuesto que entregó al Congreso. En un contexto mundial pospandémico y complejo, y con la irrupción de la inteligencia artificial, se esperaba una estadista que entendiera el papel relevante de la educación y que apostara por aprendizajes y habilidades que les permitieran a los futuros ciudadanos enfrentar todos los retos que vienen. Una mejor escuela pública para todas y todos. Por ahora nos tenemos que conformar con una cortedad de miras que a la larga —lamentablemente— será costosa para el país. ●

Continúa en siguiente hoja

Página 3 de 4

Fecha	Sección	Página
24.10.2025	Revista	PP-3-20-23

ALMA MALDONADO-MALDONADO

Investigadora del Departamento de Investigaciones Educativas (DIE) del Cinvestav. Editora de Distancia por Tiempos, blog de educación de **nexos**

- ¹ Arriaga, M. "La Nueva Escuela Mexicana, los libros de texto y el humanismo mexicano". *Renacimiento Pedagógico*, número 1, octubre de 2024, https://educacion.yucatan.gob.mx/multimedia/gaceta/2024/GMM_OCT_2024.pdf
- ² Organización de las Naciones Unidas. Objetivos del Desarrollo Sostenible, <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/education/>
- ³ Andere, E. "Llegó PISA 2022". Distancia por Tiempos. Blog de educación de **nexos**, 8 de diciembre de 2023, <https://educacion.nexos.com.mx/llego-pisa-2022/>
- ⁴ Sánchez, A. "La evaluación del logro escolar en la educación básica en México, Los Excale de matemáticas". *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, volumen 2, número 1, 2009.
- ⁵ Coneval, *Estudio Diagnóstico del Derecho a la Educación*, 2024, 2024, https://www.coneval.org.mx/EvaluacionDS/PP/CEIPP/IEPSM/Documents/Derechos_Sociales_2024/EDDE_2024_IF.pdf
- ⁶ OECD, Country Note. Programme for International Student Assessment (PISA). Results from Pisa 2018 OECD, 2018, https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/about/programmes/edu/pisa/publications/national-reports/pisa-2018/featured-country-specific-overviews/PISA2018_CN_MEX.pdf?utm_source=chatgpt.com
- ⁷ Dreer B. "On the outcomes of teacher wellbeing: a systematic review of research". *Front Psychol*, 27 de julio de 2023, doi: 10.3389/fpsyg.2023.1205179. PMID: 37575417; PMCID: PMC10421665.
- ⁸ Steinberg, M. P. y Sartain, L. "Does Teacher Evaluation Improve School Performance? Experimental Evidence From Chicago's Excellence in Teaching Project". En *Association for Education finance and Policy. Teacher Evaluation in Chicago Public Schools*, 2015. <https://consortium.uchicago.edu/sites/default/files/2018-10/Does%20Teacher%20Evaluation%20Improve-Oct2015-Consortium.pdf>
- ⁹ Johnston, W. R. y otros "What is the impact of the New York City Community Schools Initiative. Research Summary". RAND, 2020, https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB10107.html
- ¹⁰ Díaz Barriga, A. "Desafíos en la gestión del plan de estudio 2022". *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 30(104), 2025, pp 141-163, <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/250/504>
- ¹¹ Presidencia de la República. *1er Informe de Gobierno*, 2024-2025, México, p. 181, https://www.informegobierno.gob.mx/usercontent/68b4162a4d926-1IG-INFORME-INTEGRADO-FI-NAL_26_08_2025
- ¹² Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional 2013-2024. SEP, 2024, https://www.planeacion.sep.gob.mx/Doc/estadistica_e_indicadores/principales_cifras/principales_cifras_2023_2024_bolsillo.pdf
- ¹³ Secretaría de Educación Pública. *Programa Sectorial de Educación 2025 2030*, SEP, 2025, p. 11.
- ¹⁴ Presidencia de la República. *1er Informe de Gobierno*, 2024-2025, México, p. 196, https://www.informegobierno.gob.mx/usercontent/68b4162a4d926-1IG-INFORME-INTEGRADO-FI-NAL_26_08_2025
- ¹⁵ Fernández, M. A., y de la Rosa, R. "Tendencias y tensiones en el presupuesto educativo 2026". Distancia por Tiempos. Blog de educación de **nexos**, 17 de septiembre de 2025, <https://educacion.nexos.com.mx/tendencias-y-tensiones-en-el-presupuesto-educativo-2026/>
- ¹⁶ World Bank Group. Government expenditure on education, total (% of GDP) – Mexico, 2025. <https://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GD.ZS?locations=MX&utm>
- ¹⁷ OECD. Education at Glance. Country Note. Mexico, 2024, https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/09/education-at-a-glance-2024-country-notes_532eb29d/mexico_40647691/7376478c-en.pdf?utm_source=chatgpt.com
- ¹⁸ Fernández, M. A.; Hernández, D., y Herrera, L. N. "Marco curricular común de educación media superior 2022: ausencias y limitaciones". Blog de educación de **nexos**, 26 de octubre de 2022, <https://educacion.nexos.com.mx/marco-curricular-comun-de-educacion-media-superior-2022-ausencias-y-limitaciones/>
- ¹⁹ Presidencia de la República. México. *1er Informe de Gobierno*, 2024-2025, p. 222, https://www.informegobierno.gob.mx/usercontent/68b4162a4d926-1IG-INFORME-INTEGRADO-FI-NAL_26_08_2025
- ²⁰ Rodríguez, R., y Ramírez del Razo, H. "Proyecto PEF 2026 para el sector educativo. Graves omisiones". *Campus Milenio*, 18 de septiembre de 2025, <https://suplementocampus.com/proyecto-pef-2026-para-el-sector-educativo-graves-omisiones/>

Ilustraciones: Estrelli Meza

